

Учет № 197г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 марта 2018 года г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Г.М. Халитовой,
судей И.И. Багаутдинова, Е.А. Чекалкиной,
при секретаре Ю.А. Гордеевой,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Г.М. Халитовой гражданское дело по апелляционной жалобе Р.З. [REDACTED] на решение Кукморского районного суда Республики Татарстан от 13 декабря 2017 года, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований [REDACTED] Рамиля Зайнулловича к [REDACTED] Гульсинур Хазиповне о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения представителя Р.З. [REDACTED] - Л.С. Колесник в поддержку жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Р.З. [REDACTED] обратился в суд с иском к Г.Х. [REDACTED] о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование иска указано, что 12 ноября 2016 года Г.Х. [REDACTED] собственноручно написала расписку, подтверждающую её обязательство по возврату истцу денежных средств в размере 56 000 рублей в срок до 31 декабря 2016 года. В установленный в расписке срок денежная сумма возвращена не была.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, истец просит взыскать с Г.Х. [REDACTED] сумму неосновательного обогащения в размере 56 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 135 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., а также возместить расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 914 руб.

В суде первой инстанции представитель Р.З. [REDACTED] - Л.С. Колесник иск поддержала.

В судебное заседание ответчик Г.Х. [REDACTED] не явилась, о месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом.

Суд принял решение в приведенной выше формулировке.

В апелляционной жалобе Р.З. [REDACTED] ставится вопрос об отмене решения суда по мотиву незаконности, необоснованности, принятия судебного постановления с нарушением норм материального права. Указано на отсутствие правовых оснований для отказа в удовлетворении иска, поскольку ответчица собственноручно написала расписку, в которой указала на свое обязательство выплатить истцу денежные средства в размере 56 000 руб. Кроме этого, как следует из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 апреля 2016 года, по смыслу статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации нахождение долговой расписки у займодавца подтверждает неисполнение денежного обязательства со стороны заемщика, если им не будет

доказано иное. Таким образом, факт передачи оригинала расписки истцу подтверждает факт обязательства ответчика по выплате денежных средств в размере 56 000 руб. именно истцу.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией в порядке, установленном главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов жалобы.

В заседание судебной коллегии ответчик не явился, о месте, времени рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом и заблаговременно, ходатайств и заявлений об отложении слушания дела, документов, подтверждающих уважительность причины своей неявки, в судебную коллегию не представил.

Судебная коллегия признала возможным рассмотреть жалобу в отсутствие указанного лица в соответствии с требованиями части 3 статьи 167, части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно статье 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции вправе, в том числе, отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

В силу части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются, в том числе, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии со статьей 1102 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Положениями статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что поскольку иное не установлено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям:

- 1) о возврате исполненного по недействительной сделке;
- 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;
- 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;
- 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Согласно статье 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно положениям ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований или возражений по делу.

Из материалов дела усматривается, что Г.Х. [REDACTED] была написана расписка, в которой она обязуется выплатить до 31 декабря 2016 года денежные средства в размере 56 000 руб. Оригинал указанной расписки был представлен Р.З. [REDACTED] в рамках рассмотрения гражданского дела №2-298/2017 по иску Р.З. [REDACTED] к Г.Х. [REDACTED] о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Полагая, что ответчиком не исполнены обязательства по возврату денежных средств в указанном размере, Р.З. [REDACTED] обратился в суд с рассматриваемым иском, ссылаясь на положения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции исходил из отсутствия правовых оснований для взыскания денежных средств, поскольку истцом не представлено надлежащих и достаточных доказательств, подтверждающих факт передачи ответчику денежных средств именно истцом.

Судебная коллегия считает, что этот вывод не соответствует фактическим обстоятельствам дела по следующим основаниям.

То обстоятельство, что в расписке не указаны сведения о лице, которое передало денежную сумму, само по себе не порочит ее, поскольку нахождение подлинника расписки у истца подтверждает, что именно он передавал деньги, так как она выдана должником кредитору в подтверждение получения денежных средств, что соответствует ч. 2 ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой выданный должником кредитору в удостоверение обязательства долговой документ хранится у кредитора и возвращается им должнику в случае исполнения последним обязательств.

В связи с этим вывод суда первой инстанции об отсутствии обязанности ответчика возвратить указанную сумму истцу, как держателю расписки, является не соответствующим закону.

На получение денежной суммы именно ответчиком указывает текст расписки, согласно которой денежные средства в размере 56 000 руб. были получены Г.Х. [REDACTED].

Ответчиком каких-либо доказательств в опровержение того, что деньги передавались именно ему и именно истцом, а не другим лицом, не представлено.

Таким образом, выводы и суждения суда первой инстанции о недоказанности и необоснованности иска, являются ошибочными, основанными

на неправильном распределении бремени доказывания, неверной оценке доказательств, неприменении закона, подлежащего применению и неправильном применении норм материального права.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для отказа во взыскании 56 000 руб.

Исходя из изложенного требования истца о взыскании с Г.Х. [REDACTED] процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 3 января 2017 года по 17 марта 2017 года в размере 1 135 руб. подлежали удовлетворению.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы.

В силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 914 руб.

Руководствуясь ст. 199, 328, п.1,4 ч.1 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Кукморского районного суда Республики Татарстан от 13 декабря 2017 года по данному делу отменить, принять по делу новое решение, которым взыскать с [REDACTED] Гульсинур Хазиповны в пользу [REDACTED] Рамиля Зайнулловича денежные средства в размере 56 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 135 руб.

Взыскать с [REDACTED] Гульсинур Хазиповны в пользу [REDACTED] Рамиля Зайнулловича расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 914 руб.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий
Судьи