



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-27329/2016

Дата принятия решения – 13 июня 2017 года

Дата объявления резолютивной части – 09 июня 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Камалиева Р.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поляковой Ж.О., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "ТАН", г.Зеленодольск, (ОГРН 1021606753365; ИНН 1620005931) к Обществу с ограниченной ответственностью "УАЗ-АВТО", Тюлячинский район, с.Тюлячи (ОГРН 1031650802700, ИНН 1633604851) с привлечением к участию в деле третьего лица ПАО «УАЗ», о взыскании долга в размере 364 500 руб., расходов на представителя в размере 45 000 руб.

с участием;

от истца - представитель Бильданова Э.Н. по доверенности от 01.09.2016 г.(до перерыва), Колесник Л.С. доверенность от 01.09.2016 г. (после перерыва),

от ответчика - представитель Шарифуллина А.А по доверенности от 07.04.2016 г.

от третьего лица - не явился, извещен

### УСТАНОВИЛ:

Истец-общество с ограниченной ответственностью "Тан", г. Казань обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью "УАЗ-Авто", Тюлячинский район Ульяновск о взыскании долга в размере 376 500 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб.

Определением от 24.01.2016 г. суд назначил рассмотрение дела в порядке упрощенного производства.

В отзыве на иск ответчик с иском не согласен, в удовлетворении иска просит отказать, указывая на то, что истец не представил доказательств фактического исполнения обязательств по утилизации автомобилей, переданных ответчиком истцу.

Определением от 18 января 2017 г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства для выяснения дополнительных обстоятельств по делу, исследования доказательств, подтверждающих исполнение истцом обязательств по утилизации автомобилей, представления истцом договора на утилизацию ВТЭС № 18-09-2014 от 18.09.2014 г., актов приемки выполненных услуг по указанному договору, актов

приема-передачи оказанных услуг по договору № 1510/16, а также подписания акта сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2015 г. по 12.04.2016 г. полномочным лицом ответчика, назначил предварительное судебное заседание на 3.02.2017 г. на 14 час.00 мин.

В дополнении к отзыву на иск ответчик ссылается на то, что согласно договору на утилизацию № 18-09-2014 от 18.09.2014 г. при передаче автомобиля на утилизацию утилизатору должны быть соблюдены следующие условия: передана копия справки из ГИБДД о снятии автомобиля с учета, автомобиль передается по доверенности либо при ее отсутствии самим собственником или законным владельцем, автомобиль передается в комплектности, позволяющей его идентифицировать( должны быть читаемы номера агрегатов, шасси, рамы, идентификационный номер(VIN), после утилизации должны быть выданы соответствующие документы. Акты приема-передачи автомобилей на утилизацию не представлены. Акт сверки со стороны ответчика подписан неуполномоченным лицом, предыдущим руководителем Мельниковым М.М, тогда как генеральным директором являлся Нуретдинов М.М. Расходы на представителя являются завышенными.

Определением от 3.02.2017 г. суд назначил дело к судебному разбирательству на 27.02.2017 г. на 10 час.30 мин.

Определением от 10.03.2017 г. суд отложил рассмотрение дела на 20 марта 2017 г. на 15 час. 30 мин. в связи с привлечением к участию в деле третьего лица ПАО УАЗ, г. Ульяновск., поскольку настоящий спор может повлиять на права и обязанности указанных лиц.

Ответчик заявил о фальсификации доказательств, актов № 260,261,262,263,264,265,266,267 сдачи ВЭТС, указав ,что на выполненных актах подписи не принадлежат генеральному директору Мельникову М.В.

В соответствии положениями [статьи 161](#) АПК РФ, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Суд разъяснил ответчику уголовно- правовые последствия такого заявления.

Истец согласия на исключение из числа спорных актов не дал.

Истец заявил отказ от иска в части взыскания с ответчика долга в сумме 12 000 руб. по актам № 260-267,

Суд разъяснил представителю ответчика правовые последствия отказа истца от иска.

Суд принимает частичный отказ от иска, поскольку такой отказ не противоречит закону и не нарушает права ми законные интересы других лиц.

В силу ч.2 ст. 150 АПК РФ суд прекращает производство по делу в указанной части иска.

Истец уточнил заявленные требования, просил взыскать с ответчика долг в размере 364 500 руб., расходы на представителя в размере 45 000 руб.

Уточнение принято судом.

Ответчик заявил о фальсификации доказательств, актов № 231-238 сдачи ВЭТС на утилизацию, датированного 2015 г.

Суд разъяснил представителю ответчика уголовно-правовые последствия такого заявления.

От ответчика поступило ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Определением от 22.03.2017 г. ходатайство ответчика о назначении судебной экспертизы суд удовлетворил, производство по делу приостановил до 17.04.2017 г.

По платежному поручению № 118 от 10.03.2017 г. ответчик перечислил на депозитный счет АС РТ за проведение экспертизы 100 000 руб.

Проведение судебной экспертизы поручено экспертному учреждению обществу с ограниченной ответственностью "Криминалистика".( эксперт Савельев Георгий Вячеславович) имеющей стаж работы в экспертной деятельности с 2003 г.)

Суд предупредил эксперта Савельева Г.В об уголовной ответственности за отказ от дачи заключения и за дачу заведомо ложного заключения.

Перед экспертом поставлены следующий вопрос: принадлежат ли Мельникову Михаилу Валентиновичу подписи, выполненные в актах сдачи ВЭТС на утилизацию за номерами 231,232,233,234,235,236,237,238, могут ли подписи, исполненные в актах сдачи ВТЭС на утилизацию за номерами 231,232,233,234,235,236,237,238 принадлежать другому лицу.

Согласно заключения эксперта № 100 от 12.04.2017 г. подписи от имени Мельникова М.В, расположенные в актах сдачи ВЭТС на утилизацию № № 231.232,233,234,235,236,237,238 без даты в строках генеральный директор Мельников М.В., выполнены не Мельниковым М.В., а другим лицом.

Определением от 14.04.2016 г. суд возобновил производство по делу, поскольку устранены обстоятельства, вызвавшие приостановление производства по делу назначив судебное разбирательство на 16 мая 2017 г. на 15 час. 40 мин.

Определением от 16 мая 2017 г. суд отложил рассмотрение дела на 05.06.2017 г. на 15 час. 20 мин. связи с поступившим от истца ходатайством об истребовании ООО «УАЗ» реестр актов сдачи ВТЭС на утилизацию с указанием даты их составления, номера акта и VIN машины между ООО «УАЗ-АВТО» и ООО «ТАН» включительно за период с 2014 по 2017 г. и сведений о получении ООО «УАЗ-АВТО» субсидий от третьего лица по утилизированным автомашинам по спорным актам.

ООО «УАЗ» направило в АС РТ ответ № 03/2197 от 3.09.2017 г., в котором сообщило, что для получения скидки по программе «Утилизация» клиент дилерского центра сдает старый автомобиль для утилизации одним из следующих способов: непосредственно утилизирующей организации либо дилеру для последующей передачи утилизирующей организации, В зависимости от выбранного клиентом способа отчетность дилера перед ООО «УАЗ» о предоставленной скидке по Программе «Утилизация» включает один из следующих актов: акт о сдаче клиентом старого автомобиля непосредственно утилизирующей организации либо акт о приеме дилером старого автомобиля для последующей передачи утилизирующей организации. Акт сдачи автомобиля на утилизацию между дилером и утилизирующей организацией не входит в комплект предоставляемых ООО «УАЗ» документов, С учетом изложенного, ООО «УАЗ» не располагает актами сдачи ВТЭС на утилизацию ООО «УАЗ-АВТО» и ООО «ТАН».

В заседании суда истец заявил об истребовании от ООО «УАЗ» доказательств по делу, реестра актов сдачи ВТЭС на утилизацию машин заключенных между физическими лицами и ООО «УАЗ-Авто» за период с 2014 по 2017 года (указав в VIN автомобилей).

Ходатайство удовлетворено, в заседании суда объявлен перерыв на 9.06.2017 г. на 13 час. 10 мин.( информация размещена на официальном сайте АС РТ)

На запрос суда от третьего лица поступил реестр актов сдачи на утилизацию автомобилей подписанных между физическими лицами и ООО «УАЗ-Авто» за период с 2014 г. по 2017 г.

Истец иск поддерживает, просит взыскать с ответчика долг в размере 364500 руб. и расходы на представителя в размере 45000 руб.

Ответчик с иском не согласен, в удовлетворении иска просит отказать по основаниям, указанным в отзыве на иск, дополнении к нему и в дополнении № 2 к отзыву на иск.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом между истцом (утилизатором) в лице директора Федорова В.С и ответчиком(сдатчиком) в лице директора Мельникова М.В

заключен договор на утилизацию № 18-09- 2014 от 18.09.2014 г., согласно условиям которого сдатчик сдает, а утилизатор принимает на утилизацию ВТЭС( автомобиль)

Сдатчик передает автомобиль утилизатору с копией выписанной справкой из ГИБДД о снятии с учета, вид операции; списание для утилизации.

После оформления документов, автомобиль остается в распоряжении утилизатора.

Сдатчик принял обязательства по доставке своим транспортом и передаче автомобиля утилизатору по доверенности или в присутствии владельца по адресу: : РТ, г. Зеленодольск, ул. Гайдара,145( бывшая сельхозтехника)

Утилизатор обязуется принять автомобиль на утилизацию при комплектности и индентификации номеров агрегатов, шасси, рамы по доверенности сдатчика или в присутствии владельца автомобиля по адресу: г. Зеленодольск, ул. Гайдара,145, утилизировать автомобиль и выдать соответствующие документы.

Утилизация автомобиля определяется соглашением сторон и составляет 1500 руб. за один автомобиль.

Сдатчик перечисляет сумму, указанную в п.3.1 на расчетный счет утилизатора в течении 25 календарных дней со дня сдачи автомобиля на утилизацию либо оплачивает в кассу при непосредственной сдаче автомобиля.

В подтверждении факта сдачи ответчиком на утилизацию автомобилей, указанных в иске, истец представил акты сдачи ВТЭС на утилизацию.

В актах имеется сведения об индентификационном номере автомашины(VIN), марки, модели, категории ТС, года изготовления ТС, модели, номере двигателя, шасси, номере рамы, кузова, номера кабины, цвета кузова, кабины, наименования организации выдавшей паспорт, дате выдачи паспорта, паспорт, ТС серия, и имеется указание на сдачу вместе с автомобилем справки с ГИБДД о снятии с учета ТС в связи с утилизацией.

Согласно представленных истцом актов подписи от имени ответчика исполнены директором Мельниковым М.В и заверены отпечатком печати организации ответчика с указанием ИНН 1633604851.

Истцом также представлены акт №00000155 от 30.12.2015 г. на сумму 105000 руб., акт № 00000115 от 14.06.2015 г. на сумму 235 500 руб., акт № 00000005 от 23 мая 2015 г. на сумму 36000 руб., всего на сумму 376500 руб.

На оплату услуг истец выставил ответчику счета-фактуры № 00000145 от 30.12.2015 г. на сумму 105000 руб., № 00000100 от 14.07.2015 г., №00000005 от 23 мая 2016 г. на сумму 36000 руб., счет № 115 от 14.07.2015 г. на сумму 235500 руб. № счет № 2 от 12.04.2016 г. на сумму 36000 руб. счет № 155 от 30.12.2015 г. на сумму 105000 руб.

Акты выполненных услуг, подписанные со стороны истца, счета-фактуры ,счета на оплату направлены ответчику 24.05.2016 г.

В подтверждении факта направления ответчику указанных документов истец представил почтовую квитанцию от 24.05..2016 г. с номером почтового индентификатора 42254093321788, отчет об отслеживании отправления с почтовым индентификатором № 42254093321788 о получении указанной корреспонденции ответчиком 27 мая 2016 г.

Вместе с тем, акты выполненных услуг не подписаны ответчиком, мотивы отказа в их подписании не указаны.

В обосновании заявленных требований истец также представил в суд договор об обеспечении последующего безопасного обращения с отходами образовавшимися в результате утраты транспортными средствами потребительских свойств от 26.06.2012 г, заключенного между истцом( сторона-2) и ОАО «Ульяновский автомобильный завод»( сторона-1), согласно которому сторона -2 обязуется организовать пункты приема и осуществлять бесперебойный прием утративших свои потребительские свойства произведенных стороной-1 транспортных средств в пунктах приема без взимания платы с потребителя, сдающего транспортное средство на утилизацию, осуществить доставку транспортного средства от пунктов приема до мест осуществления деятельности по обращению с отходами, образовавшимися в результате утраты транспортными средствами своих потребительских свойств.

Исследовав предмет договора № 18-09- 2014 от 18.09.2014 г. суд установил, что по своей правовой природе указанный договор является договором подряда.

В силу [статьи 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу [статьи 783](#) Гражданского кодекса Российской Федерации к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит [статьям 779 - 782](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг, применяются общие положения о подряде ([статьи 702 - 729](#) ГК РФ) и положения о бытовом подряде ([статьи 730 - 739](#) ГК РФ).

Согласно [пункту 4 статьи 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии со [статьями 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

[Статьей 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно [частям 2 и 3 статьи 71](#) АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном [ст. 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы представленные сторонами в материалы дела доказательства в их совокупности суд пришел к следующим выводам.

Договор на утилизацию ВЭТС № 18-09-2014 г. является заключенным.

Из заключения судебной экспертизы № 100 от 12.04.2017 г. следует, что подписи от имени Мельникова М.В, расположенные в актах сдачи ВЭТС на утилизацию № № 231,232,233,234,235,236,237,238 без даты в строках генеральный директор Мельников М.В выполнены не Мельниковым М.В , а другим лицом.

Между тем, суд не принимает доводы ответчика, что в материалах дела отсутствуют достаточные доказательства, подтверждающие выполнение истцом услуг. предусмотренных договором.

При этом суд исходит из следующего.

[Статьей 402](#) ГК РФ предусмотрено, что действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

В силу [статьи 182](#) ГК РФ полномочие на совершение сделки может явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

Наличие печати юридического лица на спорных актах позволяет установить (индивидуализировать) юридическое лицо, от имени которого подписаны представленные истцом акты и поставлена печать.

Если печать используется, она признается средством индивидуализации хозяйственного общества ([п. 7 ст. 2](#) Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", [п. 5 ст. 2](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью").

Печать организации не может находиться в свободном доступе для лиц, не имеющих полномочия на совершение спорных действий. Юридические лица несут ответственность за использование собственной печати и, как следствие, риск ее неправомерного использования другими лицами.

Доказательств того, что печать, проставленная в оспариваемых ответчиком актах сдачи ВЭТС на утилизацию, не является печатью названного общества, ответчиком в порядке ст. 65 АПК РФ не представлено.

При этом сведений об утере печати либо нахождении ее в режиме свободного доступа, материалы дела также не содержат, что подтверждает невозможность использования печати ответчика посторонними лицами.

Проставление оттиска печати на спорных актах свидетельствует о наличии у лиц, передававших автомашины физических лиц на утилизацию от имени ответчика, соответствующих полномочий.

Проставление оттиска печати на документе преследует основную цель дополнительного удостоверения подлинности документа и свободное распоряжение печатью организации свидетельствует о полномочиях лица на совершение операций от лица организации

Следовательно, доступ к печати общества «УАЗ-АВТО» у лиц, передававших транспортные средства на утилизацию от имени ООО «УАЗ-АВТО» и проставивших оттиски печати на актах, свидетельствует об одобрении действий неуполномоченных лиц ответчика по сдаче автомашин граждан на утилизацию и о полномочиях, следующих из обстановки.

Суд приходит к выводу, что лицо, подписавшие от имени ООО «УАЗ-АВТО» акты сдачи ВЭТС на утилизацию являлся лицом, полномочия которого на подписание приемо-сдаточного документа явствовало из обстановки, в условиях которой происходило его подписание.

Факт сдачи ответчиком истцу на утилизацию автомашин, принадлежавших на праве собственности гражданам, также подтверждается реестром актов сдачи ВЭТС на утилизацию между физическими лицами и ООО «УАЗ-АВТО» за период с 2014 г. по 2017 г.

Каких либо доказательств, которые опровергают сведения ООО «УАЗ» о сдаче физическими лицами на утилизацию автомашин, указанных в актах сдачи ВЭТС, ответчик суду не представил.

Кроме того, истец представил в суд акты выполненных услуг, которые были направлены в адрес ответчика.

Положения [части 4 статьи 753](#) ГК РФ, а также [пункта 8](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 предусматривают возможность составления одностороннего акта сдачи-приемки результата работ в целях защиты подрядчика (исполнителя), если заказчик необоснованно уклоняется от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ (услуг) может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа заказчика от подписания акта признаны им обоснованными.

То есть в отсутствие мотивированных возражений, односторонний акт сдачи-приемки выполненных работ является допустимым доказательством выполнения истцом работ, предусмотренных договором.

Судом установлено, что ответчик получив акт №00000155 от 30.12.2015 г., № 00000115 от 14.06.2015 г. акт № 00000005 от 23 мая 2015 г. мотивы отказа от их подписания не привел и обосновал.

В связи с этим, суд приходит к выводу о том, что имеющийся в деле односторонние акты об оказании услуг является допустимыми доказательствами в подтверждение факта оказания услуг по договору и достаточным основанием для предъявления истцом требования об их оплате. Обратное означало бы пользование заказчиком оказанными исполнителем услугами без предоставления встречного эквивалентного исполнения, что недопустимо между организациями в силу общих начал и принципов гражданского законодательства.

Совокупность представленных в материалы дела доказательств позволяют считать доказанными, факт оказания истцом услуг на сумму 364 500 руб. и достоверными сведения о транспортных средствах переданных ответчиком на утилизацию и указанных в актах.

Каких-либо доказательств оплаты долга ответчик суду не представил.

Принимая во внимание, что факт оказания истцом услуг подтвержден совокупностью представленных доказательства, выполнение ответчиком встречных обязательств по оплате услуг не подтверждено, суд находит иск о взыскании долга в сумме 364 500 руб. правомерным и подлежащим удовлетворению.

Истец предъявил требование о взыскании расходов на представителя в сумме 45 000 руб.

В подтверждении указанных требований истец представил договор на оказание услуг №1510/16 от 21.09.2016 г., платежное поручение № 122 от 11.11.2016 г.

Ответчик заявил о чрезмерности расходов на представителя.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Состав судебных издержек определен в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с названной правовой нормой к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно пункту 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 №82, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Определяя размер суммы в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов на оплату услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является оценочной категорией.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации, предусматривающих право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья

45), и гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48), каждое лицо свободно в выборе судебного представителя, любое ограничение в его выборе будет вступать в противоречие с Конституцией Российской Федерации.

Данное положение подтверждается постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2004 № 15-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан».

В данном постановлении изложена позиция о том, что реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи, а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве - доступ к правосудию.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека, заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

При этом чрезмерность расходов должна доказывать противная сторона.

В отсутствие доказательств чрезмерности понесенных расходов суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования превышают разумные пределы.

Оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание характер спора, объем выполненных услуг, продолжительность рассмотрения дела, сложность дела, количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца, принятие активного участия представителем истца в представлении интересов истца при рассмотрении дела, не представления ответчиком доказательств того, что расходы на представителя являются чрезмерными, суд находит требование истца о взыскании расходов на представителя в сумме 45000 руб. правомерными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит расходы по судебной экспертизе и госпошлину по иску на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110,148,, 167 -170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

### **Р Е Ш И Л :**

Принять отказ Общества с ограниченной ответственностью "ТАН", г.Зеленодольск, (ОГРН 1021606753365; ИНН 1620005931) в части взыскания долга в размере 12 000 руб., производство по делу в указанной части прекратить.

В остальной части иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "УАЗ-АВТО", Тюлячинский район, с.Тюлячи (ОГРН 1031650802700, ИНН 1633604851) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ТАН", г.Зеленодольск, (ОГРН 1021606753365; ИНН 1620005931) 364 500 руб. долга, 45 000 руб. расходов на представителя.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "УАЗ-АВТО", Тюлячинский район, с.Тюлячи (ОГРН 1031650802700, ИНН 1633604851) 10 290 руб. государственной пошлины в доход федерального бюджета.



Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан денежные средства в размере 29500 руб., подлежащие выплате за проведенную экспертизу по поручению Арбитражного суда Республики Татарстан, согласно определению Арбитражного суда РТ от 22.03.2017 г. уплаченные по платежному поручению от 10.03.2017 г. №118 на расчетный счет экспертного учреждения общества с ограниченной ответственностью «Криминалистика» по реквизитам указанным в счете № 117 от 12.04.2017 г.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан на расчетный счет Общества с ограниченной ответственностью "УАЗ-АВТО", Тюлячинский район, с.Тюлячи (ОГРН 1031650802700, ИНН 1633604851) излишне уплаченные денежные средства 70 500 руб. за судебную экспертизу (по реквизитам указанным в платежном поручении от 10.03.2017 г. №118).

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Р.А. Камалиев