

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань 01 февраля 2018 года

Приволжский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе:  
председательствующего судьи Новосельцева С.В.,  
с участием заявителя ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе ФИО2, ДД.ММ.ГТТГ рождения, проживающего по адресу: <адрес>, на постановление начальника отделения по Приволжскому району ОГИБДД Управления МВД России по г. Казани майора полиции ФИО3 от ДД.ММ.ГТТГ № (приложение к административному протоколу №№), которым заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

### У С Т А Н О В И Л:

Обжалуемым постановлением должностного лица заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1500 рублей. Как указано в постановлении ДД.ММ.ГТТГ в 20:10 час. ФИО2, управляя автомобилем Форд Фиеста, госномер №, нарушил пункт 9.10 Правил дорожного движения РФ, не выбрал необходимую скорость и дистанцию, обеспечивающие безопасность в движении, совершил столкновение с транспортным средством Лада, госномер №, под управлением водителя ФИО4

ФИО2 обратился в суд с жалобой на указанное постановление, просит его отменить, производство по делу прекратить. В обоснование жалобы ссылается на то, что его вина во вменном правонарушении не доказана.

В судебном заседании заявитель доводы жалобы поддержал, представив фотографии, сделанные на месте ДТП, где зафиксировано положение обоих автомобилей после столкновения.

Представитель отделения по Приволжскому району ОГИБДД УМВД РФ по г. Казани в судебное заседание не явился, представил копию административного материала.

Заслушав доводы заявителя, изучив жалобу, истребованный материал, суд приходит к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Часть 1 статьи 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает наказание за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

В соответствии с пунктом 9.10 Правил дорожного движения РФ водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Установлено, что постановление № (приложение к административному протоколу №№) вынесено начальником отделения по Приволжскому району ОГИБДД Управления

МВД России по г. Казани майором полиции ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ на основании материала по ДТП, произошедшему в 20:10 час. ДД.ММ.ГГГГ около <адрес>.

В своем объяснении, данном на месте ДТП, заявитель указал, что в указанное выше время он ехал по <адрес>). Автомобиль Лада Приора, который двигался впереди, повернул налево съехав на второстепенную дорогу, а затем выехал обратно, перед автомобилем ФИО2, который, применив экстренное торможение, не смог избежать столкновения.

Как следует из объяснения водителя ФИО4 (второго участника ДТП), он двигался с небольшой скоростью, намереваясь свернуть во двор, понял, что это не нужный ему поворот, включил левый указатель поворота и намереваясь перестроиться с полосы автобусного движения, начал маневр (ранее не начав процесс заезда во двор) и почувствовал удар сзади...

Вместе с тем, согласно схемы ДТП, автомобиль Лада, госномер №, находится под углом относительно направления полос главной дороги, задней частью автомобиля ближе к правой обочине. Разлет осколков переднего бампера автомобиля Форд Фиеста, госномер №, зафиксированный на представленных заявителем фотографиях, сделанных на месте ДТП, указывает на конкретное место столкновения автомобилей. Расположение повреждений автомобилей (левый задний угол автомобиля Лада и правый передний угол автомобиля Форд Фиеста), а также то обстоятельство, что автомобили (как на схеме, так и на фотографиях) находятся следом друг за другом и автомобиль заявителя расположен на проезжей части параллельно обочине, противоречат доводам водителя Сулейманова Р.Ш., изложенным в объяснении, о том, что он не покидал полосу своего первоначального движения и не начинал совершать маневр поворота направо во двор, а только включил сигнал указателя поворота, поскольку в противном случае его автомобиль также находился бы на проезжей части параллельно обочине. **На схеме происшествия и на фото, с учетом того обстоятельства, что часть правой полосы дороги, предназначенной для движения общественного транспорта, закрыта снегом, видно, что задняя часть автомобиля Лада, госномер №, полностью еще не выехала на проезжую часть.**

Таким образом, суд приходит к выводу, что доводы заявителя о том, что двигающийся впереди автомобиль Лада Приора повернул направо, съехав с проезжей части <адрес>, а затем неожиданно выехал обратно, прямо перед автомобилем ФИО2, материалами дела не опровергнуты.

При имеющихся данных суд приходит к выводу, что вина заявителя в совершении вмененного ему административного правонарушения не доказана, вывод о нарушении им пункта 9.10 ПДД РФ не обоснован, поскольку отсутствуют доказательства, достоверно подтверждающие несоблюдение заявителем необходимой безопасной дистанции по впереди движущегося транспортного средства, что не позволило ему своевременно остановиться.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При изложенных обстоятельствах постановление начальника отделения по Приволжскому району ОГИБДД Управления МВД России по г. Казани майора полиции ФИОЗ от ДД.ММ.ГГГГ № (приложение к административному протоколу №№), вынесенное в отношении заявителя, подлежит отмене, а производство по делу прекращению за недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

**Р Е Ш И Л:**

Постановление начальника отделения по Приволжскому району ОГИБДД Управления МВД России по г. Казани майора полиции ФИОЗ от ДД.ММ.ГГГГ № (приложение к административному протоколу №№) о привлечении ФИО2 к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях отменить, жалобу ФИО2 удовлетворить. Производство по делу прекратить за недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Копию настоящего решения направить начальнику отделения по Приволжскому району ОГИБДД Управления МВД России по г. Казани для сведения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Приволжский районный суд города Казани в течение десяти дней со дня вручения или получения его копии.

Судья: С.В. Новосельцев.